



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



RADA LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA
LGD „KORONA SĄDECKA”

LGD „KORONA SĄDECKA”
33-335 Nawojowa, ul. Ogrodowa 12
TEL. 660 675 601
NIP: 734-328-78-78 REGON: 120634890
KRS: 0000299101

Nawojowa, dn.19.08.2025 r.

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY LGD „KORONA SĄDECKA”

Posiedzenie Rady LGD „Korona Sądecka”, odbyło się w terminach od 22.07.2025 – 20.08.2025 tj.

I etap 22.07.2025

II etap 01.08.2025

III etap 19.08.2025

Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło, oceny wniosku o przyznanie wsparcia w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-042/25 prowadzonego przez LGD oraz podjęcia decyzji w o wyborze operacji.

I ETAP

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się w dniu 22.07.2025 o godzinie: 14:00 i odbyło się w Urzędzie Gminy w Grybowie, ul. Jakubowskiego 33, 33-300 Grybów (sala posiedzeń).
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności, następnie przekazując ją Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum.
4. Obecni na posiedzeniu członkowie Rady reprezentowali następujące sektory: publiczny (4 osoby), społeczny (2 osób), gospodarczy (3 osoby).
5. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesów nie stwierdzono, aby w odniesieniu do omawianego przez Radę na posiedzeniu wniosku jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do wniosku zachowane są właściwe proporcje parytetów, o których mowa w § 33 Regulaminu.
6. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Janusz Cabak,
 - 2) Sławomir Rybarski – Gmina Łabowa,
 - 3) Monika Bochenek – Miasto Grybów,
 - 4) Danuta Krok – Gmina Grybów,
 - 5) Paweł Nowak,
 - 6) Anna Fiut,
 - 7) Filip Kiełbasa – Usługi stolarskie,
 - 8) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik,
 - 9) Paweł Bogdanowicz – Firma Drzewna Paweł Bogdanowicz

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

7. Na posiedzeniu obecni byli pracownicy biura LGD: Anna Olszewska, Aneta Hasior-Mordarska, Magdalena Dąbrowska.
8. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

Rada zgłosiła konieczność:

- wprowadzenia pkt. 4 Wybór sekretarza posiedzenia,
- zmiany pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia list projektów mieszczących się w limicie środków na 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru projektu do finansowania.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:



1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia i prawidłowości składu Rady.
3. Poddanie pod głosowanie porządku posiedzenia.
4. Wybór sekretarza posiedzenia.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ekspertów.
6. Analiza wniosku o finansowanie projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25.
7. Podjęcie uchwały w sprawie oceny projektu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia list projektów wybranych do finansowania.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru projektu do finansowania.
11. Wolne wnioski i zapytania.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) 9 głosów za przyjęciem,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.
- Quorum zostało zachowane.

- 9.** Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Pan **Sławomir Rybarski**, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 9 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.
- Quorum zostało zachowane.

- 10.** Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia tj. wyboru ekspertów do oceny projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25 dla którego Wnioskodawcą jest Gmina Kamionka Wielka, zgodnie z § 22 pkt. 3 Regulaminu. Na ekspertów zgłoszono: Panią Monikę Bochenek oraz Panią Danutę Krok.

UCHWAŁA nr II/01/25
Rady LGD „Korona Sądecka”
z dnia 22.07.2025 r.

w sprawie wyboru ekspertów do oceny projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25 dla którego Wnioskodawcą jest Gmina Kamionka Wielka.

Przedmiotowy uchwała został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 4) 9 głosów za przyjęciem,
 - 5) 0 głosów przeciw,
 - 6) 0 głosów wstrzymujących się.
- Quorum zostało zachowane.

- 11.** Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia Rady tj. analizy wniosku o finansowanie projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt wskazując tytuł, zakres, kwotę ogólną oraz kwotę dofinansowania projektu wpisaną we wniosku.

Eksperci omówili szczegółowo zakres projektu oraz uwagi, które w ich ocenie podlegają uzupełnieniu przez Wnioskodawcę.

**12.** Przystąpiono do oceny projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25.

Ocenę zgodności projektu z LSR i z programem przeprowadza Rada, która działa w oparciu o Procedurę oceny i wyboru projektu w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS, oraz Regulamin Rady.

Przewodniczący Rady na podstawie listy projektów złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-042/25 oraz informacji przekazanych przez biuro LGD Korona Sądecka, rozpoczął ocenę zgodności z LSR (ocena logiczna):

- Złożenie wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w Regulaminie
TAK - 9 NIE - 0
- Zgodność projektu z zakresem tematycznym
TAK - 9 NIE - 0

Przystąpiono do oceny wniosku w zakresie zgodności projektu z programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu.

LP	NAZWA KRYTERIUM	Głos			
		TAK	NIE	Do uzupełnienia	Nie dotyczy
1	Zgodność z LSR	0	0	9	0
2	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	9	0
3	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	9
4	Kwalifikowalność projektu	0	0	9	0
5	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	9	0
6	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	9	0
7	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	9	0
8	Pomoc publiczna	0	0	9	0
9	Budżet projektu	0	0	9	0
10	Wymagane załączniki	0	0	9	0
11	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	9	0
12	Koncepcja realizacji projektu	0	0	9	0
13	Trwałość projektu	0	0	9	0
14	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	9	0	0	0
15	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	9	0	0	0



16	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	9	0
17	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	9	0
18	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą "nie czyn poważnych szkód"	9	0	0	0
19	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	0	0	9	0
20	Nieefektywność finansowa projektu	9	0	0	0
21	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	0	0	9	0
22	Zgodność projektu z "Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe	0	0	0	9
23	Rozwój istniejącej infrastruktury	9	0	0	0

W procesie oceny zgodności z programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu, Rady stwierdziła, że konieczne jest uzyskanie od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień/uzupełnień do wniosku.

Kolejno przystąpiono do oceny wniosku oraz oceny projektu w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektu stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu.

LP	NAZWA KRYTERIUM	Głos			
		TAK	NIE	Do uzupełnienia	
1	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	9	
		Ilość głosów			
Punkty	0 pkt	-			
	2 pkt	-			
2	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	0	0	9	
		Ilość głosów			
Punkty	0 pkt	-			
	2 pkt	-			
3	Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	0	9	
		Ilość głosów			



Sumowanie punktacji	1 pkt - przyznaje się w przypadku , gdy wykorzystano cyfrowe technologie w projekcie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania techniczne i technologiczne w miejscu realizacji inwestycji (w obiekcie), które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej np. ekrany dotykowe, tablice interaktywne, aplikacje, wirtualne okulary w których istnieje możliwość obserwowania pomieszczeń i oglądania ekspozycji w danym obiekcie			
	1 pkt - przyznaje się w przypadku , gdy wykorzystano cyfrowe technologie w formie online np. zaplanowano wydarzenia on-line (spektakle, koncerty itp.) udostępniono zbiory zwiedzającym on-line, zaplanowano wirtualne spacer, stworzono ofertę edukacyjną dla dzieci, młodzieży, rodziców, nauczycieli z propozycją publikacji w wersji elektronicznej, gier i filmów (np. propozycje lekcji, warsztatów manualnych, filmy oraz ciekawostki oparte na zbiorach danej instytucji)			
	1 pkt - przyznaje się w przypadku gdy zastosowano cyfrowe rozwiązania organizacyjne tj. możliwość zakupu/rezerwacji biletu - online/ możliwość rezerwacji wejścia (punkt przyznaje się w przypadku jeśli taka usługa nie była wcześniej dostępna)			
	0 pkt - przyznaje się w przypadku stwierdzenia że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.			
4	Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	9
		Ilość głosów		
Sumowanie punktacji	1 pkt - przyznaje się, gdy Wnioskodawca wskazał doświadczenie w pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania w trybie konkurencyjnym na prowadzenie działalności, rozwój i funkcjonowanie infrastruktury, to oznacza, że otrzymał wsparcie w otwartych konkursach, grantach, programach m.in. ze środków europejskich, krajowych np. EFSI, fundusze norweskie środki programów transgranicznych, program KE, program Inwestycji Strategicznych, programy rządowe itp.			
	1 pkt - przyznaje się gdy Wnioskodawca deklaruje dywersyfikację źródeł finansowania w odniesieniu do infrastruktury realizowanej w ramach projektu i jest ona uzasadniona stwierdzonymi potrzebami, wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz dodatkowo Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania przez wskazanie odpowiednio funduszu, programu komponentu, działania itp.			
	0 pkt - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.			
5	Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	9
		Ilość głosów		
Punkty	4 pkt			
	3 pkt			
	2 pkt			
	1 pkt			
6	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	9



		Ilość głosów
Punkty	2 pkt	-
	0 pkt	-
	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW	-

W procesie oceny zgodności z kryteriami wyboru projektu stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu, Rady stwierdziła, że konieczne jest uzyskanie od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień/uzupełnień do wniosku.

Zgodnie z zapisami *Wademekum wiedzy o wniosku* dodatkowo zostały opracowane „Uwagi techniczne do wniosku”.

Na posiedzeniu, po przeprowadzeniu pełnej ocenie projektu pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektu, Rada przygotowała pismo z uwagami dotyczącymi:

1. Kryteriów oceny zgodności z programem (Załącznik nr 1A) – stanowiącą załącznik nr 1 do pisma;
2. Kryteriów wyboru projektów (Załącznik nr 1B) – stanowiącą załącznik nr 2 do pisma;
3. Uwagi techniczne do wniosku, stanowiące załącznik nr 3 do pisma.

Rada odracza posiedzenie celem uzyskania od Wnioskodawcy wyjaśnień oraz dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny, wyboru projektu i ustalenia kwoty wsparcia. Wyznaczono termin dalszego procedowania oceny wniosku na 01.08.2025.

II ETAP

1. W dniu 01.08.2025 o godzinie: 12:00 w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”, ul. Ogrodowa 12, 33-335 Nawojowa, przystąpiono do dalszej oceny projektu z uwzględnieniem uwag otrzymanych od Wnioskodawcy w dniu 30.07.2025 r.
2. Na wstępie Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności, następnie przekazując ją Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył kolejny etap posiedzenia, witając obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum.
4. Obecni na kolejnej części posiedzenia członkowie Rady reprezentowali następujące sektory: publiczny (4 osoby), społeczny (1 osoba), gospodarczy (4 osoby).
5. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesów nie stwierdzono, aby w odniesieniu do omawianego przez Radę na dalszej części posiedzenia wniosku jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do wniosku zachowane są właściwe proporcje parytetów, o których mowa w § 33 Regulaminu.
6. W chwili przystąpienia do II etapu posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Janusz Cabak,
 - 2) Sławomir Rybarski – Gmina Łabowa,
 - 3) Monika Bochenek – Miasto Grybów,
 - 4) Danuta Krok – Gmina Grybów,
 - 5) Agnieszka Machowska – Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chełmiec,
 - 6) Marek Kożuch – PPHU „MS-ÓW” P. SROMEK, M.KOŻUCH SP. JAWNA
 - 7) Filip Kiełbasa – Usługi stolarskie,
 - 8) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik,



9) Paweł Bogdanowicz – Firma Drzewna Paweł Bogdanowicz
Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

7. Na II etapie posiedzenia obecni byli pracownicy biura LGD: Anna Olszewska, Aneta Hasior-Mordarska, Magdalena Dąbrowska.

8. Przystąpiono do dalszej oceny projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25.

Uwzględniając wyjaśnienia/uzupełnienia przesłane przez Wnioskodawcę, Rada przystąpiła do ponownej oceny wniosku w zakresie zgodności projektu z programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu.

LP	NAZWA KRYTERIUM	Głos			
		TAK	NIE	Do uzupełnienia	Nie dotyczy
1	Zgodność z LSR	9	0	0	0
2	Kwalifikowalność wnioskodawcy	9	0	0	0
3	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	9
4	Kwalifikowalność projektu	0	0	9	0
5	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	9	0
6	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	9	0
7	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	9	0	0	0
8	Pomoc publiczna	9	0	0	0
9	Budżet projektu	0	0	9	0
10	Wymagane załączniki	0	0	9	0
11	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	9	0
12	Koncepcja realizacji projektu	9	0	0	0
13	Trwałość projektu	9	0	0	0
14	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	9	0	0	0
15	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	9	0	0	0
16	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	9	0
17	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	9	0	0	0
18	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą "nie czyn poważnych szkód"	9	0	0	0
19	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	9	0	0	0



20	Nieefektywność finansowa projektu	9	0	0	0
21	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	0	0	9	0
22	Zgodność projektu z "Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe	0	0	0	9
23	Rozwój istniejącej infrastruktury	9	0	0	0

W procesie oceny zgodności z programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu, Rady stwierdziła, że konieczne jest uzyskanie od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień/uzupełnień do wniosku.

Kolejno przystąpiono do ponownej oceny wniosku oraz oceny projektu w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektu stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu, uwzględniając wyjaśnienia/uzupełnienia przesłane przez Wnioskodawcę.

LP	NAZWA KRYTERIUM	Głos			PUNKTY
		TAK	NIE	Do uzupełnienia	
1	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	9	0	0 pkt
		Ilość głosów			
		0 pkt			
Punkty	2 pkt	9			
		0			
2	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	0	0	9	-
		Ilość głosów			
		0 pkt			
Punkty	2 pkt	-			
		-			
3	Wykorzystanie cyfrowych technologii	9	0	0	2 pkt
		Ilość głosów			
		Sumowanie punktacji			
	1 pkt - przyznaje się w przypadku , gdy wykorzystano cyfrowe technologie w projekcie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania techniczne i technologiczne w miejscu realizacji inwestycji (w obiekcie), które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej np. ekrany dotykowe, tablice interaktywne, aplikacje, wirtualne okulary w których istnieje możliwość obserwowania pomieszczeń i oglądania ekspozycji w danym obiekcie	9			



	1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy wykorzystano cyfrowe technologie w formie online np. zaplanowano wydarzenia on-line (spektakle, koncerty itp.) udostępniono zbiory zwiedzającym on-line, zaplanowano wirtualne spacer, stworzono ofertę edukacyjną dla dzieci, młodzieży, rodziców, nauczycieli z propozycją publikacji w wersji elektronicznej, gier i filmów (np. propozycje lekcji, warsztatów manualnych, filmy oraz ciekawostki oparte na zbiorach danej instytucji)	9			1 pkt
	1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy zastosowano cyfrowe rozwiązania organizacyjne tj. możliwość zakupu/rezerwacji biletu - online/możliwość rezerwacji wejścia (punkt przyznaje się w przypadku, jeśli taka usługa nie była wcześniej dostępna)	0			
	0 pkt - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.	0			
4	Dywersyfikacja źródeł finansowania	9	0	0	4 pkt
Sumowanie punktacji		Ilość głosów			
	1 pkt - przyznaje się, gdy Wnioskodawca wskazał doświadczenie w pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania w trybie konkurencyjnym na prowadzenie działalności, rozwój i funkcjonowanie infrastruktury, to oznacza, że otrzymał wsparcie w otwartych konkursach, grantach, programach m.in. ze środków europejskich, krajowych np. EFSI, fundusze norweskie środki programów transgranicznych, program KE, program Inwestycji Strategicznych, programy rządowe itp.	9			
	1 pkt - przyznaje się gdy Wnioskodawca deklaruje dywersyfikację źródeł finansowania w odniesieniu do infrastruktury realizowanej w ramach projektu i jest ona uzasadniona stwierdzonymi potrzebami, wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz dodatkowo Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania przez wskazanie odpowiednio funduszu, programu komponentu, działania itp.	0			
	0 pkt - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.	0			
5	Stan przygotowania projektu do realizacji	9	0	0	4 pkt
Punkty	4 pkt	9			
	3 pkt	0			
	2 pkt	0			
	1 pkt	0			
6	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	9	0	0	2 pkt
Punkty	2 pkt	9			
	0 pkt	0			
ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW		-			-



W procesie oceny zgodności z kryteriami wyboru projektu stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu, Rady stwierdziła, że konieczne jest uzyskanie od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień/uzupełnień do wniosku.

Na II etapie posiedzenia, po przeprowadzeniu pełnej oceny projektu pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektu, Rada przygotowała pismo z uwagami dotyczącymi:

1. Kryteriów oceny zgodności z programem (Załącznik nr 1A) – stanowiącą załącznik nr 1 do pisma;
2. Kryteriów wyboru projektów (Załącznik nr 1B) – stanowiącą załącznik nr 2 do pisma;

Rada odracza posiedzenie celem uzyskania od Wnioskodawcy wyjaśnień oraz dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny, wyboru projektu i ustalenia kwoty wsparcia.

Wyznaczono termin dalszego procedowania oceny wniosku na 19.08.2025.

III ETAP

1. W dniu 19.08.2025 o godzinie: 12:00 w biurze LGD „KORONA SADECKA”, ul. Ogrodowa 12, 33-335 Nawojowa, przystąpiono do dalszej oceny projektu z uwzględnieniem uwag otrzymanych od Wnioskodawcy w dniu 12.08.2025 r.
2. Na wstępie Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności, następnie przekazując ją Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady utworzył kolejny III etapu posiedzenia, witając obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum.
4. Obecni na kolejnej części posiedzenia członkowie Rady reprezentowali następujące sektory: publiczny (4 osoby), społeczny (1 osoba), gospodarczy (4 osoby).
5. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesów nie stwierdzono, aby w odniesieniu do omawianego przez Radę na dalszej części posiedzenia wniosku jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do wniosku zachowane są właściwe proporcje parytetów, o których mowa w § 33 Regulaminu.
6. W chwili przystąpienia do II etapu posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 10) Janusz Cabak,
 - 11) Sławomir Rybarski – Gmina Łabowa,
 - 12) Monika Bochenek – Miasto Grybów,
 - 13) Danuta Krok – Gmina Grybów,
 - 14) Paweł Nowak,
 - 15) Marek Kożuch – PPHU „MS-ÓW” P. SROMEK, M.KOŻUCH SP. JAWNA
 - 16) Filip Kiełbasa – Usługi stolarskie,
 - 17) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik,
 - 18) Paweł Bogdanowicz – Firma Drzewna Paweł Bogdanowicz

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

7. Na III etapie posiedzenia obecni byli pracownicy biura LGD: Anna Olszewska, Aneta Hasior-Mordarska, Magdalena Dąbrowska.
9. Przystąpiono do dalszej oceny projektu o numerze FEMP.07.06-IZ.00-0238/25.

Uwzględniając wyjaśnienia/uzupełnienia przesłane przez Wnioskodawcę, Rada przystąpił do ponownej oceny wniosku w zakresie zgodności projektu z programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu.



LP	NAZWA KRYTERIUM	Głos			
		TAK	NIE	Do uzupełnienia	Nie dotyczy
1	Zgodność z LSR	9	0	0	0
2	Kwalifikowalność wnioskodawcy	9	0	0	0
3	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	9
4	Kwalifikowalność projektu	9	0	0	0
5	Wstępna kwalifikowalność wydatków	9	0	0	0
6	Poprawność przyjętych wskaźników	9	0	0	0
7	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	9	0	0	0
8	Pomoc publiczna	9	0	0	0
9	Budżet projektu	9	0	0	0
10	Wymagane załączniki	9	0	0	0
11	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	9	0	0	0
12	Koncepcja realizacji projektu	9	0	0	0
13	Trwałość projektu	9	0	0	0
14	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	9	0	0	0
15	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	9	0	0	0
16	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	9	0	0	0
17	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	9	0	0	0
18	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą "nie czyn poważnych szkód"	9	0	0	0
19	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	9	0	0	0
20	Nieefektywność finansowa projektu	9	0	0	0
21	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	9	0	0	0
22	Zgodność projektu z "Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe	0	0	0	9
23	Rozwój istniejącej infrastruktury	9	0	0	0

Po dokonanej ocenie Rada stwierdziła, że projekt jest zgodny z programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu.



Kolejno przystąpiono do ponownej oceny wniosku oraz oceny projektu w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektu stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu, uwzględniając wyjaśnienia/uzupełnienia przesłane przez Wnioskodawcę.

LP	NAZWA KRYTERIUM	Głos			PUNKTY
		TAK	NIE	Do uzupełnienia	
1	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	9	0	0 pkt
		Ilość głosów			
		9			
Punkty	0 pkt	9			
	2 pkt	0			
2	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	9	0	0	2 pkt
		Ilość głosów			
		0			
Punkty	0 pkt	0			
	2 pkt	9			
3	Wykorzystanie cyfrowych technologii	9	0	0	2 pkt
		Ilość głosów			
Sumowanie punktacji	1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy wykorzystano cyfrowe technologie w projekcie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania techniczne i technologiczne w miejscu realizacji inwestycji (w obiekcie), które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej np. ekrany dotykowe, tablice interaktywne, aplikacje, wirtualne okulary, w których istnieje możliwość obserwowania pomieszczeń i oglądania ekspozycji w danym obiekcie	9			
	1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy wykorzystano cyfrowe technologie w formie online np. zaplanowano wydarzenia on-line (spektakle, koncerty itp.) udostępniono zbiory zwiedzającym on-line, zaplanowano wirtualne spacer, stworzono ofertę edukacyjną dla dzieci, młodzieży, rodziców, nauczycieli z propozycją publikacji w wersji elektronicznej, gier i filmów (np. propozycje lekcji, warsztatów manualnych, filmy oraz ciekawostki oparte na zbiorach danej instytucji)	9			
	1 pkt - przyznaje się w przypadku, gdy zastosowano cyfrowe rozwiązania organizacyjne tj. możliwość zakupu/rezerwacji biletu - online/możliwość rezerwacji wejścia (punkt przyznaje się w przypadku, jeśli taka usługa nie była wcześniej dostępna)	0			
	0 pkt - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.	0			
4	Dywersyfikacja źródeł finansowania	9	0	0	1 pkt
		Ilość głosów			



Sumowanie punktacji	1 pkt - przyznaje się, gdy Wnioskodawca wskazał doświadczenie w pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania w trybie konkurencyjnym na prowadzenie działalności, rozwój i funkcjonowanie infrastruktury, to oznacza, że otrzymał wsparcie w otwartych konkursach, grantach, programach m.in. ze środków europejskich, krajowych np. EFSI, fundusze norweskie środki programów transgranicznych, program KE, program Inwestycji Strategicznych, programy rządowe itp.	9			4 pkt
	1 pkt - przyznaje się gdy Wnioskodawca deklaruje dywersyfikację źródeł finansowania w odniesieniu do infrastruktury realizowanej w ramach projektu i jest ona uzasadniona stwierdzonymi potrzebami, wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz dodatkowo Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania przez wskazanie odpowiednio funduszu, programu komponentu, działania itp.	0			
	0 pkt - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.	0			
5	Stan przygotowania projektu do realizacji	9	0	0	4 pkt
		Ilość głosów			
	4 pkt	9			
	3 pkt	0			
	2 pkt	0			
Punkty	1 pkt	0			
6	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	9	0	0	2 pkt
		Ilość głosów			
	2 pkt	9			
Punkty	0 pkt	0			
ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW		-			11 pkt

Po dokonanej ocenie Rada stwierdziła, że projekt jest zgodny z kryteriami wyboru projektu stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminy. Zgodnie z kryteriami projekt uzyskał **11 pkt**.

10. Wyniki oceny operacji zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i Sekretarza posiedzenia w formie uchwały, która została poddana pod głosowanie

UCHWAŁA nr II/02/25 Rady LGD „KORONA SĄDECKA” z dnia 19.08.2025 r.

w sprawie oceny projektu *Adaptacja/przebudowa części istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Mystkowie na cele kulturalne.*

Za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

11. Przystąpiono do kolejnego punktu podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia

UCHWAŁA nr II/03/25 Rady LGD „KORONA SĄDECKA” z dnia 19.08.2025 r.

w sprawie przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia



Za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

- 12.** Następnie podjęto uchwałę w sprawie przyjęcia list projektów wybranych do finansowania.

UCHWAŁA nr II/04/25 Rady LGD „KORONA SĄDECKA” z dnia 19.08.2025 r.

w sprawie przyjęcia listy projektów wybranych do finansowania

Za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

- 13.** W stosunku do projektu złożonego w ramach naboru wniosków FEMP.07.06-IZ.00-0238/25, będącego przedmiotem posiedzenia Rada, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu projektu do dofinansowania.

UCHWAŁA nr II/05/25 Rady LGD „KORONA SĄDECKA” z dnia 19.08.2025 r.

w sprawie wybrania projektu do finansowania

Za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

- 14.** W ramach wolnych wniosków i zapytań Radni zgłosili potrzebę organizacji spotkania z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego celem poprawienia jakości składanych wniosków w ramach kolejnych planowanych naborów.

- 15.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY RADY
LGD „KORONA SĄDECKA”

Janusz Cabak